

Soziodemographische Teilnahmestruktur WSV / BSV

Alter	DSB	WSV/BSV	Geschlecht		Nationalität			DWZ-Gruppen		
			DSB		DSB	WSV / BSV		Bereich	DSB	WSV/BSV
unter 20 Jahre	6,7	6,8								
21-30 Jahre	8,6	11,5	Weiblich	5,4	Frage nicht ausgefüllt	2,5	1,6	>1000	2,1	1,3
31-40 Jahre	10,5	11,5	männlich	94,5	deutsche Staatsangehörigkeit	93,2	90,8	1001-1400	11,4	12,9
41-50 Jahre	25,0	23,5		WSV / BSV	dito mit Migrationsbiographie	0,6	5,3	1401-1800	43,8	43,0
51-60 Jahre	27,7	29,6	Weiblich	6,5	andere Nationalität	0,6	0,6	1801-2000	26,4	27,0
61 Jahre und älter	21,4	17,0	männlich	93,5	keine Angabe	1,2	0,6	2001-2600	16,3	15,8
Durschnitt	48,56	47,06							1740	1744

Insgesamt finden sich keine wesentlichen und signifikanten Unterschiede in der Mitgliederstruktur (bezogen auf die Teilnehmer/innen an der Umfrage). Die Teilnehmer/innen aus dem WSV/BSV sind graduell etwas jünger (ca. 1.5 Jahre), ein klein wenig multikultureller und spielen um durchschnittlich 4 DWZ-Punkte besser Schach (außer in Kornwestheim).

Wer hat Ihnen das Schachspielen beigebracht (Regeln, Figuren usw.)?

	DSB	BaWü	Differenz
Freunde / Freundinnen	6,2%	7,4%	+0.8
Geschwister	7,4%	5,7%	-1.7
andere Person	7,7%	5,5%	-2.2
Sonstiges (bitte angeben)	9,0%	11,7%	+2.7
Schulfreund / in	9,4%	8,7%	-0.7
weitgehend selbst beigebracht aus Lehrbüchern / Internet	15,1%	14,3%	-1.2
nahe Verwandte	16,6%	16,2%	-0.4
Eltern	46,4%	47,4%	+1.0

Der Zugang zum Schachsport verfolgt zu gut 83% monokausal über einen Bezug, nur in ca. 16-17% der Fälle sind mehrere Bezüge beteiligt, oftmals im familiären Kontext.

Zugänge zum Schachspiel nach Altersgruppen und intergenerationale Differenz von jüngster und ältester Alterskohorte.

Alter		Eltern		Geschwister		Nahe Verwandte		Schulfreunde		Freunde		Autark / Internet		Andere Person		sonstiges	
		ja	Nein	Ja	Nein	Ja	Nein	Ja	Nein	Ja	Nein	Ja	Nein	Ja	Nein	Ja	nein
<20	DSB	58,9	41,1	4,8	95,2	14,4	85,6	4,8	95,2	4,8	95,2	11,6	88,4	8,9	91,1	15,8	84,2
	BW	54,8	45,2	3,2	96,8	9,7	90,3	3,2	96,8	6,5	93,5	9,7	90,3	9,7	90,3	29,0	71,0
21-30	DSB	61,0	39,0	5,3	94,7	19,3	80,7	4,3	95,7	3,7	96,3	9,6	90,4	9,6	90,4	13,9	86,1
	BW	56,6	43,4	3,8	96,2	20,8	79,2	7,5	92,5	0,0	100,0	0,0	100,0	3,8	96,2	22,6	77,4
31-40	DSB	56,1	43,9	7,5	92,5	19,3	80,7	5,7	94,3	6,6	93,4	8,8	91,2	4,8	95,2	12,3	87,7
	BW	52,8	47,2	5,7	94,3	22,6	77,4	5,7	94,3	9,4	90,6	9,4	90,6	5,7	94,3	3,8	96,2
41-50	DSB	44,8	55,2	9,4	90,6	17,6	82,4	8,0	92,0	6,1	93,9	16,1	83,9	5,0	95,0	8,0	92,0
	BW	39,8	60,2	7,4	92,6	19,4	80,6	10,2	89,8	3,7	96,3	15,7	84,3	5,6	94,4	10,2	89,8
51-60	DSB	42,0	58,0	8,7	91,3	16,7	83,3	13,0	87,0	7,2	92,8	17,7	82,3	6,5	93,5	7,7	92,3
	BW	42,6	57,4	8,1	91,9	15,4	84,6	9,6	90,4	11,0	89,0	21,3	78,7	2,2	97,8	10,3	89,7
>61	DSB	43,5	56,5	5,8	94,2	14,1	85,9	13,2	86,8	6,7	93,3	17,5	82,5	10,2	89,8	8,4	91,6
	BW	52,6	47,4	2,6	97,4	9,0	91,0	9,0	91,0	11,5	88,5	14,1	85,9	10,3	89,7	9,0	91,0
Differenz	DSB	+15.4		-1.0		+0.3		-8.4		-1.9		-6.1		-1.3		+7.4	
Differenz	BW	+2.2		+0.6		+0.7		-5.8		-5.0		-4.4		-0.6		+20.0	

Eltern - traditionell in BaWü bereits sehr hoch - und sonstige, mehr individuelle Optionen gewinnen für den Zugang zum Schachspiel an Bedeutung. Soziale Kontexte wie Peer Groups (Freundeskreis, Schulfreunde, nahe Verwandte) verlieren tendenziell an Bedeutung. Überraschend gilt dies trotz Internet auch für das autarke Erlernen des Schachspiels. Die hohe Differenz bei der Antwortkategorie „Sonstiges“ verweist ebenso auf besondere Beiträge in Baden-Württemberg für einen Zugang zum Schachspiel wie der hohe Eingangswert für den Beitrag der Eltern.

Förderung des Schachtalents und Übergang Schachspiel zum Schachsport (Häufigkeiten, sortiert nach positiven Nennungen (+++) für BAWü) |

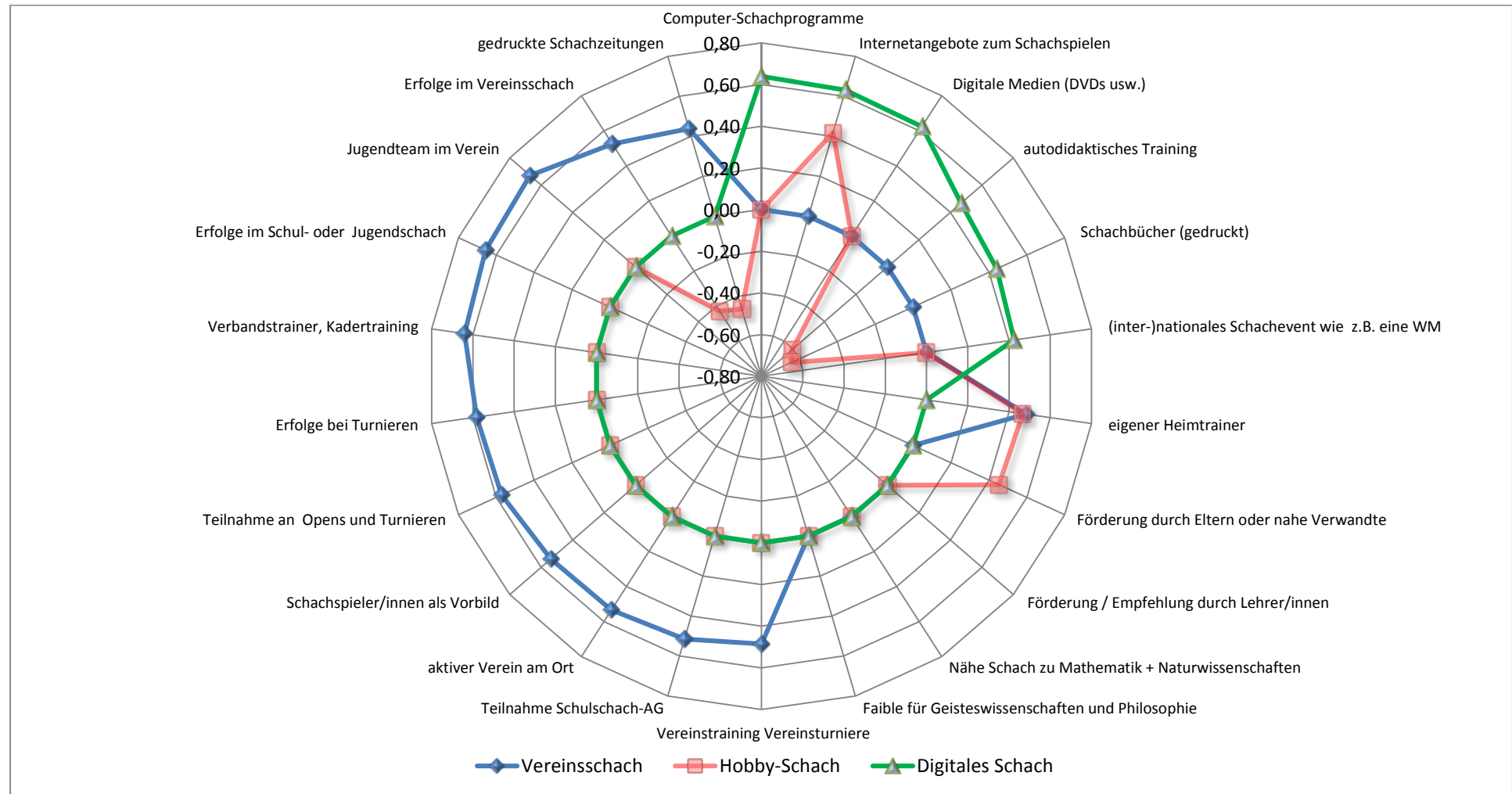
Förderung und Unterstützung durch ...	DSB							WSV / BSV						
	+++	++	+	-	--	---	tnz	+++	++	+	-	--	---	tnz
Schachbücher	46,0%	29,0%	14,9%	4,2%	3,0%	1,2%	1,6%	42,4%	32,0%	16,4%	4,3%	2,3%	0,9%	1,7%
aktiver Verein am Ort	38,6%	36,1%	14,7%	3,7%	1,1%	1,6%	4,2%	40,0%	35,4%	17,7%	2,2%	0,9%	0,9%	3,0%
Vereinstraining Vereinsturniere	33,2%	33,5%	20,7%	5,1%	2,7%	1,3%	3,5%	34,5%	35,5%	18,4%	5,1%	2,4%	1,3%	2,8%
Erfolge im Vereinsschach	25,3%	38,5%	24,0%	4,9%	1,6%	1,0%	4,7%	26,3%	38,1%	24,1%	4,3%	2,2%	1,5%	3,4%
Erfolge bei Turnieren	24,5%	36,2%	23,6%	7,0%	2,2%	1,3%	5,3%	25,8%	34,2%	24,7%	5,4%	1,5%	2,4%	6,0%
durch Eltern oder nahe Verwandte	23,0%	20,9%	20,5%	8,4%	5,2%	6,1%	15,9%	24,0%	23,8%	18,4%	8,4%	5,0%	5,2%	15,2%
Teilnahme Open und Turniere	25,2%	28,6%	22,3%	7,2%	3,2%	3,2%	10,4%	23,9%	30,1%	22,0%	9,0%	3,0%	3,0%	9,2%
Erfolge im Schul- oder Jugendschach	22,8%	26,3%	15,4%	5,1%	2,8%	4,4%	23,2%	23,2%	25,2%	17,4%	3,5%	3,3%	4,8%	22,8%
Jugendteam im Verein	25,0%	23,4%	11,7%	4,3%	2,8%	4,8%	28,0%	21,5%	24,6%	11,7%	7,3%	2,4%	5,5%	27,0%
autodidaktisches Training	24,3%	28,6%	24,4%	9,2%	3,9%	2,5%	7,1%	20,2%	28,2%	27,5%	8,9%	4,6%	2,6%	8,0%
Computer-Schachprogramme	18,5%	26,6%	23,5%	11,1%	5,7%	4,4%	10,1%	19,0%	24,5%	26,0%	11,7%	6,1%	3,2%	9,5%
Internetangebote zum Schachspielen	17,8%	19,5%	19,2%	12,3%	7,2%	7,6%	16,4%	15,7%	18,3%	21,4%	12,2%	9,2%	8,3%	15,0%
Nähe Schach zu Mathematik + NaWi	16,8%	23,7%	24,3%	10,9%	6,2%	6,5%	11,6%	14,7%	27,9%	25,5%	8,9%	5,8%	5,8%	11,3%
Gedruckte Schachzeitungen	17,5%	27,1%	24,6%	12,2%	7,1%	5,8%	5,7%	12,7%	27,9%	27,6%	12,5%	8,0%	4,5%	6,7%
Schulschach-AG	11,1%	13,7%	12,7%	6,9%	4,5%	8,3%	42,9%	10,1%	14,0%	13,2%	10,3%	5,0%	8,8%	38,6%
(inter-)nationales Schachevent z.B.WM	10,6%	22,8%	26,9%	13,8%	8,2%	7,2%	10,6%	8,1%	20,0%	27,0%	14,6%	8,7%	10,2%	11,3%
Heimtrainer / Vereinstrainer	7,2%	8,3%	10,1%	9,4%	5,0%	9,2%	50,9%	6,7%	6,7%	10,6%	10,0%	6,5%	9,3%	50,2%
Schach-Vorbilder	8,3%	17,1%	23,4%	15,1%	11,5%	10,3%	14,3%	6,1%	17,2%	21,1%	15,9%	13,5%	11,5%	14,6%
Digitale Medien	7,4%	13,9%	19,3%	13,0%	7,1%	8,9%	30,4%	5,0%	12,8%	19,7%	13,6%	8,4%	8,7%	31,8%
Empfehlung durch Lehrer/innen	6,8%	10,7%	12,9%	8,3%	5,6%	11,9%	43,9%	4,9%	11,3%	12,9%	9,8%	8,2%	10,6%	42,4%
Faible für Geisteswissenschaften	7,8%	16,0%	21,7%	16,0%	11,0%	10,7%	16,7%	4,1%	15,2%	19,6%	22,0%	10,7%	10,9%	17,6%
Verbandstrainer	4,1%	7,3%	8,8%	7,7%	5,0%	9,9%	57,1%	1,3%	4,1%	9,2%	9,8%	6,5%	11,3%	57,7%

Förderung des Schachtalents und Übergang Schachspiel zum Schachsport (gültige Angaben und Mittelwerte) II

	DSB							WSV / BSV						
	+++	++	+	-	--	--	MW	+++	++	+	-	--	---	MW
aktiver Verein am Ort	40,3%	37,6%	15,4%	3,9%	1,2%	1,6%	1,92	41,2%	36,5%	18,3%	2,2%	0,9%	0,9%	1,87
Schachbücher (gedruckt)	46,7%	29,5%	15,1%	4,3%	3,1%	1,3%	1,91	43,2%	32,5%	16,7%	4,3%	2,4%	0,9%	1,92
Vereinstraining Vereinsturniere	34,4%	34,7%	21,5%	5,3%	2,8%	1,3%	2,11	35,5%	36,6%	18,9%	5,3%	2,4%	1,3%	2,06
Erfolge im Vereinsschach	26,5%	40,4%	25,2%	5,2%	1,7%	1,1%	2,26	27,2%	39,5%	25,0%	4,5%	2,2%	1,6%	2,19
Erfolge bei Turnieren	25,9%	38,2%	24,9%	7,4%	2,3%	1,3%	2,18	27,5%	36,4%	26,3%	5,7%	1,6%	2,5%	2,25
Erfolge im Schul- / Jugendschach	29,6%	34,3%	20,1%	6,6%	3,7%	5,7%	2,37	30,1%	32,6%	22,5%	4,5%	4,2%	6,2%	2,37
Teilnahme an Opens und Turnieren	28,1%	31,9%	24,8%	8,0%	3,6%	3,5%	2,37	26,3%	33,1%	24,2%	9,9%	3,3%	3,3%	2,40
Jugendteam im Verein	34,8%	32,4%	16,3%	5,9%	3,9%	6,7%	2,31	29,4%	33,6%	16,1%	10,0%	3,3%	7,6%	2,46
Autodidaktisches Training	26,2%	30,8%	26,2%	9,9%	4,2%	2,7%	2,43	21,9%	30,7%	30,0%	9,7%	5,0%	2,8%	2,53
durch Eltern oder nahe Verwandte	27,3%	24,9%	24,4%	10,0%	6,2%	7,2%	2,64	28,3%	28,1%	21,7%	9,9%	5,9%	6,1%	2,55
Computer-Schachprogramme	20,6%	29,6%	26,1%	12,3%	6,4%	4,9%	2,68	21,1%	27,0%	28,7%	12,9%	6,7%	3,6%	2,67
Nähe Schach zu Mathematik + NaWi	19,0%	26,8%	27,5%	12,4%	7,0%	7,4%	2,85	16,6%	31,5%	28,8%	10,0%	6,6%	6,6%	2,78
gedruckte Schachzeitungen	18,5%	28,7%	26,1%	12,9%	7,5%	6,2%	2,81	13,7%	29,9%	29,6%	13,4%	8,6%	4,9%	2,87
Internetangebote zum Schachspielen	21,3%	23,3%	23,0%	14,7%	8,6%	9,1%	2,93	18,5%	21,5%	25,1%	14,4%	10,8%	9,7%	3,06
Teilnahme Schulschach-AG	19,5%	24,0%	22,2%	12,0%	7,9%	14,4%	3,08	16,4%	22,9%	21,4%	16,8%	8,2%	14,3%	3,20
(inter-)nationales Schachevent wie z.B. WM	11,9%	25,4%	30,0%	15,5%	9,2%	8,0%	3,08	9,1%	22,6%	30,5%	16,5%	9,8%	11,5%	3,29
Digitale Medien (DVDs usw.)	10,6%	20,0%	27,8%	18,7%	10,2%	12,8%	3,36	7,3%	18,7%	28,9%	20,0%	12,4%	12,7%	3,49
Vorbilder Schachsport	9,7%	20,0%	27,2%	17,6%	13,4%	12,1%	3,41	7,1%	20,2%	24,7%	18,6%	15,8%	13,5%	3,56
eigener Heimtrainer	14,7%	16,8%	20,5%	19,1%	10,1%	18,8%	3,49	13,5%	13,5%	21,3%	20,0%	13,0%	18,7%	3,61
Faible für Geisteswissenschaften	9,4%	19,3%	26,0%	19,3%	13,2%	12,9%	3,46	5,0%	18,5%	23,7%	26,6%	12,9%	13,2%	3,63
durch Lehrer/innen	12,0%	19,0%	23,0%	14,7%	10,0%	21,2%	3,55	8,5%	19,6%	22,3%	16,9%	14,2%	18,5%	3,64
Verbandstrainer, Kadertraining	9,6%	17,0%	20,5%	18,1%	11,7%	23,1%	3,74	3,1%	9,8%	21,6%	23,2%	15,5%	26,8%	4,18

Als wichtige Motivationsgrößen zeigen sich (a) Schachbücher zum eigenen Studium, aktive Vereine mit Turnierangeboten und Erfolge im Jugendbereich und bei Turnieren. Sozialpsychologisch betrachtet ein Mix aus intrinsischer Motivation mit Schachgeselligkeit im Verein und Erfolgskontrolle durch das Spielen bei Turnieren und mit gleichaltrigen Jugendlichen. Der Trainerbereich fällt hingegen deutlich zurück, wobei Optionen zum Verbandstraining ohnehin limitiert sind. Auch der Schulbereich (AG und Lehrkräfte) erscheint nur von geringer Bedeutung, dito für digitale Medien. Hier erweisen sich die traditionellen Medien über alle Altersstufen hinweg immer noch als recht bedeutsam.

Miteinander verbundene Motivlagen zum Schachspielen (Faktorenmodell) III



Wie sind die Motive miteinander verbunden. Die Statistik findet drei relativ klar voneinander verschiedene Motivlagen: den intrinsisch motivierten Vereinsspieler, der aktiv für sich und im Verein den Schachsport betreibt, den Liebhaber des digitalen Schachs, der sich darüber hinaus mit Schachbüchern professionell für anstehende Turniere und Partien rüstet sowie den Hobby-Spieler, der von Eltern und „Heimtrainer“ gefördert wird und im Internet unterwegs ist, aber vertiefende Analysen wenig liebt und Schachmedien zum Selbststudium vermeidet. Die Güte des Modell ist nicht besonders hoch ($r^2=.45$, teilweise müssten Variablen aus dem Modell genommen werden, weil sie statistisch nicht ausreichend dadurch erklärt werden können. Es ist als erster Überblick zu werten.

Avisierte Wünsche an DSB, DSJ und Landesverbände

	DSB (1)	WSV / BSV (2)	Differenz (2)-(1)
1,00 Ausbildung zum Schachtrainer/in	19,6%	23,8%	+4,2
1,00 Erlangen eines Sportabzeichens Schach	15,1%	21,1%	+6,0
1,00 Ausbildung Übungsleiter/in	13,7%	19,4%	+5,7
1,00 regelmäßigen DSB Newsletter (Online)	16,7%	19,1%	+2,4
1,00 Ausbildung zum Schiedsrichter/in	14,8%	18,9%	+4,1
1,00 Fortbildung Schachtrainer/in	12,6%	17,7%	-5,1
1,00 Fortbildung Schiedsrichter/in	11,5%	12,3%	-0,8
1,00 Patentlehrgang Schulschach	10,1%	11,7%	+1,6
1,00 DOSB-Sportausweis	6,4%	11,1%	+4,7
1,00 Vereinskongress	6,7%	10,9%	+4,2
1,00 Patentlehrgang Breitenschach	7,8%	10,6%	+2,8
1,00 Patentlehrgang Öffentlichkeits- und Pressearbeit	6,0%	10,0%	+4,0
1,00 Angebot FIDE Trainer Akademie	6,6%	7,7%	+1,1
1,00 DSJ Akademie	5,5%	7,7%	+2,2
1,00 Schulschachkongress	7,5%	7,2%	-0,3
1,00 Patentlehrgang Mädchenförderung	5,0%	6,0%	+1,0
1,00 Mädchen/Frauenseminar / -kongress	3,4%	4,0%	+0,6

An vorhandenen Angeboten werden vorrangig (zu jeweils ca. 1/5) die Aus- und Fortbildungen zum ehrenamtlichen Schachtrainer/in, zum Übungsleiter bzw. zur Übungsleiterin und eingeschränkt (ca. 17%) zum Schiedsrichter genannt. Bezüglich neuer Ideen würde die Reaktivierung eines Sportabzeichens Schach bei jedem fünften Schachfreund auf Interesse stoßen. Die didaktischen Ausbildungsangebote, vornehmlich von der DSJ werden von 1/10 der Befragten nachgefragt. Die Frauen- und Mädchenförderung wird am wenigsten nachgefragt. Diskursive Angebote wie z.B. Vereinskongresse und Schulschachkongress finden in etwa den gleichen Widerhall in der Mitgliedschaft. Diese niedrige Resonanz findet sich auch für die wichtigen Bereiche Öffentlichkeitsarbeit und Breitenschach. Der DSB und seine Landesverbände sind weit von einer demokratischen Diskussionskultur entfernt und werden vor allem als Servicedienst für spielbezogene Qualifikationen angesehen.

Spielbetrieb im Verband I: Spielmodus und Spielbedingungen

		sehr gut	eher gut	ist mir egal	eher schlecht	sehr schlecht	kenne ich nicht	Mittelwert
DSB Schnitt	Zeitzuschlag (Increment) je Zug	37,2%	26,8%	13,8%	13,4%	6,5%	2,3%	2,32
	absolutes Handyverbot ...	58,3%	18,9%	8,5%	9,1%	5,1%	0,1%	1,84
	Null-Toleranz-Regel (keine Karenzzeit)	11,0%	16,7%	10,0%	28,5%	29,8%	4,0%	3,61
	Umgang mit den neuen Digitaluhren gelingt mir.	47,2%	33,5%	4,9%	10,6%	2,5%	1,3%	1,92
	Altersgrenze für Senioren ab 50 Jahre ...	7,9%	11,4%	32,6%	18,0%	19,1%	11,1%	3,62
Baden- Württemberg	Zeitzuschlag (Increment) je Zug	36,8%	31,6%	11,1%	10,5%	8,1%	1,9%	2,27
	absolutes Handyverbot ...	54,4%	21,2%	10,3%	10,1%	4,1%	0,0%	1,88
	Null-Toleranz-Regel (keine Karenzzeit)	11,1%	17,1%	11,1%	27,8%	28,5%	4,3%	3,58
	Umgang mit den neuen Digitaluhren gelingt mir.	50,0%	30,9%	5,8%	9,7%	2,6%	1,1%	1,87
	Altersgrenze für Senioren ab 50 Jahre ...	7,1%	9,3%	36,4%	15,3%	20,3%	11,6%	3,67

Zwischen DSB und Baden-Württemberg finden sich kaum Unterschiede in den Bewertungen zum Spielbetrieb. Zeitzuschlag bzw.-Fischer-Modus wie auch das Handhabung der dafür notwendigen Digitaluhren und das Handyverbot finden überwiegend Zustimmung. Umstritten sind die Regelungen zur Karenzzeit, insbesondere bei Open und Turnieren (im Verbandsmodus sind derzeit 30 Minuten Karenzzeit vorgesehen) und eine Absenkung der Altersgrenze für den Seniorenstatus auf 50 Jahre (wie bei der FIDE).

Spielbetrieb im Verband II: Teilnahme DSB Turniere und Informationsdienste

		ist mir unbekannt	bekannt, aber nie benutzt	ist für mich ohne Interesse	Summe 1-3	1-2mal	3-5mal	6-10mal	mehr als 10mal im Jahr	Summe (4-7)
DSB Schnitt	DWZ-Datenbank	3,4%	2,2%	4,8%	10,40%	8,3%	8,6%	10,9%	61,7%	89,50%
	Webseite des DSB	5,2%	3,1%	7,0%	15,30%	13,2%	10,9%	10,5%	49,9%	84,50%
	Teilnahme DSAM Turnier	20,7%	32,7%	28,7%	82,10%	12,1%	3,8%	1,3%	0,8%	18,00%
	Teilnahme Deutschland-Cup	22,8%	27,1%	44,2%	94,10%	5,0%	0,6%	0,2%	0,2%	6,00%
	Teilnahme Dähne-Pokal	19,3%	15,5%	39,7%	74,50%	14,2%	6,2%	4,0%	1,2%	25,60%
	Teilnahme Seminar(e) der DSJ I DSB?	23,7%	20,3%	43,2%	87,20%	9,3%	2,2%	1,1%	0,3%	12,90%
	Teilnahme Vereinskonzferenz	18,3%	30,6%	27,5%	76,40%	16,3%	3,8%	2,2%	1,4%	23,70%
	Lehrgänge (z.B. Übungsleiter, Trainer, Schiedsrichter)	17,8%	5,2%	39,0%	62,00%	26,4%	7,0%	3,1%	1,5%	38,00%
Baden-Württemberg	DWZ-Datenbank	3,0%	3,0%	4,9%	10,90%	9,4%	11,9%	13,4%	54,4%	89,10%
	Webseite des DSB	4,1%	3,4%	6,9%	14,40%	16,2%	11,0%	14,2%	44,2%	85,60%
	Webseite Landesverband	4,3	6,3	4,2	14,8%	8,6%	10,4%	10,7%	56,6%	85,20%
	Teilnahme DSAM Turnier	16,5%	35,8%	34,3%	86,60%	9,9%	2,6%	0,4%	0,4%	13,30%
	Teilnahme Deutschland-Cup	18,4%	28,9%	43,3%	90,60%	9,0%	0,4%	0,0%	0,0%	9,40%
	Teilnahme Dähne-Pokal	15,7%	18,0%	42,0%	75,70%	13,3%	7,6%	2,6%	0,9%	24,40%
	Teilnahme Seminar(e) der DSJ I DSB?	19,2%	21,4%	44,8%	85,40%	10,7%	3,9%	0,0%	0,0%	14,60%
	Teilnahme Vereinskonzferenz	16,8%	34,2%	29,4%	80,40%	13,2%	4,4%	1,1%	0,9%	19,60%
Lehrgänge (z.B. Übungsleiter, Trainer, Schiedsrichter)	13,7%	3,7%	42,0%	59,40%	28,3%	6,5%	5,0%	0,9%	40,70%	

Derweil die DSB-Webseite mit ihrem DWZ-Service sehr gut nachgefragt wird, schwächen sich die Annahme der konkreten Spielangebote des DSB deutlich ab. Obschon Baden-Württemberg mit dem DSAM-Turnier in Aalen zur Weihnachtszeit Teil der DSAM-Turnierserie ist, ist der prozentuale Anteil der Teilnahme geringer als auf Bundesebene. Der Deutschland-Cup hat ca. 10% Anhänger und allerding der Dähne-Pokal scheint auf eine gute Resonanz zu stoßen. Auf gleichem Niveau mit ca. 25% befinden sich die Angaben zur Teilnahme an den Vereinskonzferenzen der DSJ und Spitzenreiter sind die Lehrgangsangebote des Landesverbandes und des DSB.

Subjektive Bewertungen der gesamten Leistungen und Angebote der Verbandsorgane

Kategorie MW		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	
Noten		1	1,5	2	2,5	3	3,5	4,0	4,5	5	5,5	6	Mittelwert
DSB Schnitt	DSB	1,3%	2,0%	16,8%	14,1%	28,9%	10,2%	14,2%	3,2%	5,8%	1,0%	2,3%	5.32
	DSJ	4,2%	9,8%	30,1%	17,0%	20,6%	4,9%	7,0%	1,9%	2,8%	0,4%	1,3%	4.22
	LV	2,7%	6,3%	23,9%	14,9%	25,6%	7,3%	10,4%	2,3%	3,9%	0,9%	1,8%	4.73
	LV SJ	5,8%	8,6%	28,7%	15,7%	19,8%	6,9%	7,6%	1,7%	2,8%	0,7%	1,8%	4.30
	Bezirk	5,0%	8,1%	24,2%	13,1%	19,7%	6,7%	10,4%	3,7%	5,2%	0,8%	3,2%	4.77
	Verein	12,3%	16,4%	31,1%	10,9%	14,3%	3,5%	6,1%	1,0%	2,8%	0,6%	1,0%	3.68
Baden-Württemberg	DSB	0,5%	3,0%	16,4%	17,3%	27,5%	10,0%	13,7%	2,7%	6,5%	0,5%	1,9%	5.24
	DSJ	4,2%	8,3%	27,4%	19,4%	20,1%	5,9%	10,8%	1,0%	2,4%	0,3%	0,0%	4.26
	LV	1,5%	7,6%	26,6%	20,5%	23,4%	5,9%	8,0%	2,0%	3,2%	0,2%	1,2%	4.47
	LV SJ	3,3%	6,9%	24,7%	21,1%	18,4%	7,2%	10,2%	3,6%	3,9%	0,0%	0,7%	4.54
	Bezirk	1,7%	4,3%	24,1%	16,6%	22,2%	7,7%	12,8%	2,4%	3,9%	0,7%	3,6%	4.97
	Verein	11,8%	16,8%	30,7%	10,9%	14,5%	4,8%	4,8%	1,4%	3,4%	0,5%	0,5%	3.67

Es zeigt sich das bekannte Bild, wonach je näher die Verbandsgliederung den Personen für direkte Erfahrungen ist, desto besser fällt die Bewertung aus. So werden die Vereine maßgeblich mit den Noten zwischen 3 und 4 (i.e. 2 und 2.5) bewertet. Für alle anderen Verbandsgliederungen bewegen sich die Bewertungen im mittleren Bereich eines „befriedigend“ mit dem Fokus auf Bewertungen 3.0 und 3.5. Die Bewertungen der Subpopulation für Baden-Württemberg weichen vom Durchschnitt der bundesweiten Stichprobe nur unmerklich ab. Dies ist etwas ungewöhnlich, weil i.d.R. die eigenen Mitglieder den eigenen Landesverband etwas besser beurteilen als die oft wenig bekannte große administrative Einheit und Abstraktum eines Bundesverbandes. Dies gilt auch für Untergliederungen wie die Schachjugenden, Bezirke und Vereine. Die vorliegende Umfrage bestätigt diesen Effekt nicht: Es finden sich durchweg gleichlautende Urteile zwischen beiden Fallgruppen.